



COMPTE RENDU

28^E RENCONTRE ANNUELLE DE CONCERTATION

BIM-FP

Rencontre tenue le vendredi 9 juin 2017
9 h
à l'hôtel Best Western
915, rue Hains
Drummondville (Québec) J2C 3A1

M^{me} Michèle Drapeau souhaite la bienvenue à tous les participants¹ et les remercie de leur présence. Elle présente chaque membre de l'équipe BIM. La liste des participants à la rencontre se trouve à l'annexe I.

M^{me} Drapeau convie les participants à consulter l'ordre du jour contenu dans la pochette qui leur a été remise à leur arrivée. Cette pochette comprend les documents suivants :

- Ordre du jour de la rencontre
- Compte rendu de la rencontre annuelle de concertation de juin 2016
- Alimentation de la banque 2016-2017 (nombre d'épreuves ajoutées, révisées et maintenues durant la dernière année pour chacun des programmes)
- Bilan des nouveautés par programme pour 2016-2017
- Participation des commissions scolaires à l'alimentation de la banque BIM-FP pour 2016-2017
- Bilan des fiches de rétroaction de l'année 2016-2017
- Bilan des formations et des sessions d'élaboration de spécifications et d'épreuves tenues au cours de l'année 2016-2017
- Processus collaboratif
- Facture personnalisée pour chaque commission scolaire pour l'année en cours
- Fiche d'évaluation de la rencontre

1. Dans ce document, la forme masculine désigne aussi bien les femmes que les hommes.

1. ADOPTION DE L'ORDRE DU JOUR

M^{me} Drapeau présente l'ordre du jour de la rencontre.

1. Adoption de l'ordre du jour
 2. Acceptation du compte rendu de la dernière rencontre
 3. Bilan des travaux de l'année 2016-2017
 - Processus pour nouveaux programmes
 - Contenu diffusé
 - Formation et consultation en évaluation (francophone-anglophone)
 - Communiqué relatif à la confidentialité des épreuves
 4. Présentation de Carolle Tremblay
 - Cadre d'évaluation des apprentissages, partie établissement
 5. Sujets à discuter :
 - Droits d'auteur
 - GeXamine – Passage de documents en format (.doc) à des documents en format (.docx)
 - Utilisation des cadres d'évaluation dans un contexte non prescriptif
 6. Planification des priorités de travail 2017-2018
 7. Volet coopératif du service BIM-FP :
 - Participation des organismes au développement de la banque
 - Analyse des coûts
 8. Questions diverses et évaluation de la rencontre
- Fin de la rencontre

L'ordre du jour est accepté par M^{me} Rachel Garret, conseillère pédagogique à la C. s. des Patriotes et cette proposition est appuyée par M. Louis Gagnon, conseiller pédagogique à la C. s. des Grandes-Seigneuries.

2. ACCEPTATION DU COMPTE RENDU DE LA DERNIÈRE RENCONTRE

M^{me} Marie-Hélène Boily présente sommairement les éléments du compte rendu de la dernière rencontre. Elle précise que plusieurs sujets qui avaient été discutés l'année dernière seront bonifiés lors de la présente rencontre, tels que le processus collaboratif et les cadres d'évaluation ministériels.

À la suite de la lecture du compte rendu, M^{me} Boily présente les suggestions et commentaires des évaluations de la rencontre de juin 2016. L'équipe BIM a tenu compte des suggestions proposées pour l'organisation de la rencontre de concertation 2017, par exemple la poursuite de la réflexion sur les cadres d'évaluation.

3. BILAN DES TRAVAUX DE L'ANNÉE 2016-2017

M^{me} Michèle Drapeau explique qu'à la suite de l'annonce du report, à l'automne 2018, de l'implantation des programmes d'Esthétique, d'Épilation et de Secrétariat, les travaux d'élaboration d'épreuves continueront à suivre leur cours tel que l'a annoncé l'équipe BIM, à la demande plusieurs commissions scolaires.

Processus pour les nouveaux programmes

M^{me} Susan Oliver présente le processus collaboratif défini par l'équipe BIM pour l'élaboration d'épreuves ayant un nouveau programme d'études et un nouveau cadre d'évaluation. Ce processus est actuellement en vigueur pour les programmes suivants :

- Conseil et vente de pièces d'équipement motorisé (DEP 5347);
- Conseil et vente de voyages (DEP 5335);
- Conseil technique en entretien et en réparation de véhicules (DEP 5346);
- Ébénisterie (DEP 5352) / *Cabinetmaking* (DEP 5852);
- Épilation (5349) / *Electrolysis* (ASP 5849);
- Esthétique (DEP 5339) / *Aesthetics* (DEP 5839);
- Mécanique spécialisée d'équipement lourd (ASP 5353);
- Pose de revêtement de toiture (DEP 5351);
- Pose de systèmes intérieurs (DEP 5350).

M^{me} Oliver précise que le processus débutera pour le programme de Secrétariat (DEP 5357) / *Secretarial Studies* (DEP 5857) dès que l'équipe BIM aura en sa possession le cadre d'évaluation.

Elle précise que le processus collaboratif est un processus vivant, qui est apte à évoluer au fil du temps. Ce processus comporte cinq étapes :

- 1) Distribution des compétences
- 2) Détermination des 30 points
- 3) Validation
- 4) Session de présentation
- 5) Élaboration d'épreuves

Distribution des compétences

M^{me} Oliver explique aux participants que l'invitation à participer aux élaborations d'épreuves est lancée par la liste de distribution du site BIM en ligne et qu'il est important de s'inscrire à cette liste afin de recevoir toute l'information nécessaire. La distribution des compétences tient compte de la manifestation d'intérêt reçue de chaque commission scolaire participante.

Détermination des 30 points

M^{me} Oliver souligne que 70 points sont attribués par le ministère de l'Éducation et que la commission scolaire doit déterminer de quelle façon les 30 points restants seront répartis. La commission scolaire a le choix de pondérer à la hausse des critères ministériels, elle peut ajouter des critères de performance présents dans le programme d'études ou faire une combinaison de ces deux choix. Pour ce faire, M^{me} Oliver explique que les participants au processus ont deux documents à remplir : le tableau des spécifications ainsi que le tableau préparatoire.

Validation

M^{me} Oliver explique que la validation de chaque compétence se fait par une autre commission scolaire, qui se propose pour valider. M. Denis Laurin, conseiller pédagogique à la C. s. des Samares, demande s'il est possible de faire valider une compétence par au moins deux commissions scolaires, afin d'avoir des rétroactions de différentes régions et ainsi uniformiser les évaluations. M^{me} Oliver précise que tout dépend du programme et du nombre de commissions scolaires participant à l'élaboration d'épreuves, mais qu'idéalement, l'équipe BIM souhaiterait faire valider les compétences par deux commissions scolaires.

À cet effet, M^{me} Arlène Saint-Pierre, conseillère pédagogique à la C. s. de Montréal, propose qu'il y ait, à cette étape du processus, une fiche de régulation pour y inscrire les suggestions faites par l'équipe de validation afin de préciser les commentaires et ainsi aider l'équipe d'élaboration.

M^{me} Saint-Pierre suggère également d'éviter, si possible, les visions locales lors de la validation, puisqu'il est difficile d'arriver à un consensus si toutes les réalités individuelles sont prises en compte. M^{me} Drapeau répond que cette remarque est pertinente et que, dans la mesure du possible, l'équipe BIM y portera une attention particulière.

Session de présentation

M^{me} Oliver explique que la session de présentation sert à présenter les fiches d'évaluation finalisées. Elle précise aussi que cette session, à laquelle sont invitées les commissions scolaires offrant le programme visé, vise l'atteinte d'une majorité dans la prise de décision concernant les spécifications.

Élaboration d'épreuves

M^{me} Oliver mentionne que l'élaboration d'épreuves est la dernière étape avant que l'équipe BIM prenne le relais et dépose les épreuves dans la banque GeXamine. M^{me} Chantal Martinelli, conseillère pédagogique à la C. s. du Val-des-Cerfs, demande si les épreuves seront traduites pour le secteur anglophone et si le processus collaboratif est le même pour les secteurs francophone et anglophone. M^{me} Oliver précise que les épreuves sont traduites lorsque l'équipe BIM peut trouver des enseignants bilingues disponibles pour effectuer la traduction. De plus, elle informe les participants que, lorsque les spécifications sont déterminées, toutes les commissions scolaires peuvent les utiliser pour élaborer des épreuves et que le processus collaboratif est donc le même pour les commissions scolaires francophones et anglophones.

M^{me} Oliver explique la façon d'accéder aux spécifications par BIM en ligne. Comme lors de la rencontre 2016, le nouveau mot de passe qui donne accès aux spécifications a été donné aux participants lors de la rencontre.

Contenu diffusé

M^{me} Claire Soucy présente la synthèse des réalisations de l'année 2016-2017. Elle souligne qu'au total **96** épreuves ont été déposées dans la banque au cours de la dernière année. Ces épreuves sont réparties comme suit : **78** épreuves en langue française et **18** épreuves en langue anglaise.

De plus, **294** épreuves ont fait l'objet d'une révision, ce qui inclut les révisions d'épreuves pour les programmes en Soudage-montage (DEP 5195), en Techniques d'usinage (DEP 5223), en Coiffure (DEP 5245) / *Hairdressing* (DEP 5745) et en *Pharmacy Technical Assistance* (DEP 5841). M^{me} Soucy mentionne que **2473** épreuves sont maintenues dans la banque et qu'actuellement, celle-ci contient **2863** épreuves. La liste des épreuves qui ont été retirées de la banque de même que la liste de celles qui y ont été ajoutées au cours de cette année figurent à l'annexe II.

Mme Soucy explique que le nombre d'épreuves ajoutées est plus bas cette année, puisqu'il y a eu un plus grand nombre d'épreuves révisées en plus de mettre en place le processus d'élaboration d'épreuves pour les nouveaux programmes.

M^{me} Soucy présente les dossiers sur lesquels elle a travaillé en collaboration avec M^{me} Louise Guertin :

- Cuisine (DEP 5311);
- Santé, assistance et soins infirmiers (DEP 5325, Mise à jour 2016).

M^{me} Boily présente les dossiers sur lesquels elle a travaillé en collaboration avec M^{me} Manon Beaudoin :

- Charpenterie-menuiserie (DEP 5319);
- Électricité (DEP 5295);
- Mécanique agricole (DEP 5335);
- Soudage haute pression (DEP 5195).

M^{me} Oliver présente les dossiers sur lesquels elle a travaillé en collaboration avec M^{me} Irene Lepiesza :

- *Accounting (DEP 5731);*
- *Computer Graphics (5844);*
- *Health, Assistance & Nursing (DEP 5825);*
- *Machining Technics (DEP 5723);*
- *Professional cooking (DEP 5811).*

Elle précise que, pour les programmes *Machining Technics (DEP 5723)* et *Accounting (DEP 5731)*, de nouvelles épreuves ont été diffusées, même si les deux programmes sont actuellement revus par le ministère de l'Éducation.

Consultations et activités promotionnelles

M^{me} Oliver présente les consultations et les activités promotionnelles qui ont été offertes au secteur anglophone :

- *Orientation to Evaluation for New Teachers;*
- *Apps for Formative Assessment;*
- *Support Measures & Adaptations for the Evaluation of Learning;*
- *Using Graphic Organizers and Mind Maps to Assess Learning;*
- *The Evolution of Evaluation in Vocational Training;*
- *Formative Assessment and Feedback.*

Ces consultations et activités promotionnelles ont touché 88 enseignants, 11 secteurs et 19 programmes d'études.

M^{me} Soucy, pour sa part, mentionne que M^{me} Beaudoin a donné une formation sur l'évaluation aux fins de sanctions à la C. s. des Draveurs, en plus de présenter le nouveau programme de Secrétariat au Séminaire de l'APEC (Association professionnelle des enseignantes et enseignants en commerce) et les nouveaux programmes d'Esthétique et d'Épilation au Séminaire de L'AQPSE (Association québécoise des professeurs de soins esthétiques). Au total, plus de 200 personnes ont participé à ces présentations.

Le tableau des sessions d'élaboration ou de révision d'épreuves tenues et de formation dispensées se trouve à l'annexe III.

Communiqué relatif à la confidentialité des épreuves

M^{me} Drapeau rappelle aux participants qu'une ébauche de communiqué a été validée auprès des secteurs des jeunes, des adultes et de la formation professionnelle au printemps 2016. Ce communiqué a été envoyé à l'ensemble des commissions scolaires à l'automne dernier. Celui-ci recommande de bonnes pratiques quant à la confidentialité des épreuves et fera l'objet d'un envoi annuel. Elle précise que le communiqué se trouve sur le site Web BIM en ligne, dans la section « Communiqués ».

Plusieurs participants semblent ne pas avoir reçu le communiqué. M. Denis Laurin, conseiller pédagogique à la C. s. des Samares, demande que les directions de sanction soient ajoutées à la liste des destinataires.

Il est convenu que le communiqué, pour une meilleure diffusion, soit envoyé à la liste de distribution, à laquelle les participants doivent être inscrits, et à M. Eugène Gagnon, président de la CCCPFPT, qui distribuera le communiqué par l'intermédiaire de la CORPO.

M^{me} Chantal Martinelli, conseillère pédagogique à la C. s. du Val-des-Cerfs, précise que la confidentialité des épreuves est l'affaire de tous, incluant les enseignants et les secrétaires. Elle suggère une diffusion plus massive, allant jusqu'aux enseignants. M^{me} Drapeau explique que les commissions scolaires auraient avantage à se doter de bonnes pratiques en lien avec la confidentialité des épreuves et d'en informer leur personnel pour un meilleur suivi de l'information. Dans ce sens, M^{me} Drapeau mentionne qu'elle a offert un atelier au colloque de la TRÉAQFP-CFGPE, où les participants étaient invités à faire part de leurs pratiques.

M. Laurin se questionne quant à la transmission des épreuves aux élèves dans le cadre de la formation à distance. M^{me} Drapeau explique qu'il s'agit d'une nouvelle problématique et tous conviennent de l'importance de s'en préoccuper et de trouver des solutions.

M^{me} Drapeau invite aussi les commissions scolaires qui vivent des problématiques particulières en lien avec la confidentialité des épreuves et qui souhaitent bonifier le communiqué, à communiquer avec BIM.

4. PRÉSENTATION DE CAROLLE TREMBLAY

M^{me} Carolle Tremblay présente aux participants le cadre d'évaluation des apprentissages, partie établissement. Elle suggère fortement de prescrire les spécifications (70 points ministériels ainsi que les 30 points déterminés par les commissions scolaires) dans les normes et modalités de chaque centre de formation. Pour assurer l'uniformité de l'évaluation, M^{me} Tremblay précise que les critères ajoutés doivent obligatoirement faire partie du programme d'études et que ce dernier constitue le seul document de référence obligatoire.

L'élément nouveau des cadres d'évaluation se concentre principalement sur les 70 points déterminés par le ministère de l'Éducation. De plus, ce sont les commissions scolaires qui doivent déterminer les seuils de réussite (entre 75 % et 85 %) et la durée pour chaque épreuve. Il est suggéré d'éviter d'inclure des éléments de compétence qui ont davantage trait à la gestion de classe, comme ranger et nettoyer le poste de travail. De plus, M^{me} Tremblay mentionne que les critères de performance pondérés à 5 points sont à éviter, car ils ne sont pas discriminants. M. Luc Lamarche, conseiller pédagogique à la C. s. des Chênes, demande si l'on peut retirer des éléments choisis par le ministère de l'Éducation. M^{me} Tremblay répond que oui, mais que ce n'est pas du tout recommandé, puisqu'il s'agit des aspects essentiels de la compétence.

Comme démarche, M^{me} Tremblay propose que l'analyse du programme d'études soit faite par un ou deux spécialistes de contenu ainsi que par un conseiller pédagogique. Il importe de relire l'analyse de la profession, le marché du travail nous disant quoi travailler avec les élèves. De plus, s'approprier la matrice des compétences est essentiel à sa compréhension. Un élément de compétence devient un aspect essentiel lorsqu'on croit que c'est une nécessité que l'élève maîtrise cette compétence ou les critères de performance qui y sont liés.

M. Denis Laurin, conseiller pédagogique à la C. s. des Samares, demande si les commissions scolaires peuvent diminuer les pondérations des éléments de compétence choisis par le ministère de l'Éducation et si elles peuvent mettre des tolérances sur les 70 points déjà déterminés. M^{me} Tremblay répond qu'il faut éviter les tolérances sur les 70 points déterminés par le ministère de l'Éducation. À cet effet, elle précise que les tolérances doivent représenter ce qui est accepté dans le milieu du travail et que les tolérances ne doivent pas être ajoutées pour rendre une évaluation plus facile. Finalement, elle précise que les 70 points déterminés par le ministère de l'Éducation sont les aspects essentiels des compétences et elle recommande fortement aux commissions scolaires de ne pas diminuer leur pondération.

M^{me} Oliver demande s'il est possible d'ajouter des règles de verdict. M^{me} Tremblay répond que les règles de verdict doivent être en lien avec des lois, des règlements ou des normes de santé, de sécurité et de respect de l'environnement. M^{me} Tremblay précise également que la présence d'un avertissement, accompagnant la règle de verdict, n'oblige pas l'enseignant à en donner un si le manquement est grave.

M^{me} Tremblay termine la présentation en annonçant que le Ministère donnera des formations, à compter de l'automne 2017, sur les cadres d'évaluation.

5. SUJETS À DISCUTER

Droits d'auteur

M^{me} Boily, qui fait les suivis avec le comité des droits d'auteur pour l'équipe BIM-FP, présente les sujets suivants :

- La définition du droit d'auteur;
- La licence **Creative Commons**;
- Des exemples de recherche d'images et de ressources Web;
- La documentation à fournir pour les épreuves.

M^{me} Boily présente la définition du droit d'auteur d'après l'*Office de la propriété intellectuelle du Canada (2015)*. Elle explique la signification des logos, des licences et l'utilisation en contexte d'élaboration d'épreuves pour BIM. M^{me} Boily explique que le type de licence n'est pas le même pour BIM que pour une commission scolaire. Il est important d'insérer dans les épreuves des photos du domaine public (libre de droits). Une commission scolaire membre d'un site Web payant ne peut envoyer les photos achetées, puisque la GRICS possède une licence d'utilisation et de diffusion différente de celle des commissions scolaires.

M^{me} Boily précise qu'il est important de vérifier la source de l'image et de toujours s'assurer d'avoir une preuve de la date à laquelle l'image a été trouvée, puisque les licences peuvent changer au fil du temps. Elle partage des ressources Web libres de droits pour faciliter la recherche d'images : Pixabay, Flickr, Google et Freedigitalphotos.

Un participant mentionne que lorsqu'une image Pixabay est utilisée, il est important de la télécharger plutôt que de la copier, afin que le site Web puisse continuer d'évoluer.

M^{me} Boily termine en réaffirmant l'importance de fournir à BIM, en même temps que la soumission d'une épreuve, un document d'*Autorisation de diffusion*, lorsqu'un texte, une image, un plan, etc. provient d'un enseignant ou d'un membre du centre. Il est convenu que ce document sera déposé sur le site BIM en ligne et accessible aux commissions scolaires.

Liste de vérification pour soumettre des épreuves à BIM (bonification)

M^{me} Boily fait un bref rappel des listes de vérification présentes sur le site BIM en ligne. Ces listes informent les commissions scolaires de l'ensemble des documents qui doivent être présents lors de la soumission d'une épreuve à BIM. À cet effet, M^{me} Boily mentionne qu'il est important d'envoyer tous les documents nécessaires à l'épreuve pour qu'elle soit traitée, et que les images doivent être envoyées dans leur format original, et non en format PDF, puisqu'il est impossible d'y faire des corrections, si le besoin s'en faisait sentir.

GeXamine

M^{me} Drapeau informe les participants que le passage des documents des épreuves en format .doc à des documents en format .docx est amorcé depuis le mois de mars dernier. Les nouvelles épreuves sont informatisées par version Word 2010. Lorsqu'un document .doc est récupéré avec Word 2010, il demeure en .doc. La mise en page n'est pas modifiée. M^{me} Drapeau explique que si l'on souhaite sauvegarder le document en .docx, il faut alors convertir le fichier et, au besoin, vérifier la mise en page. Elle invite les participants à communiquer avec l'équipe BIM si des problématiques sont relevées.

Utilisation des cadres d'évaluation dans un contexte non prescriptif

Les participants discutent autour d'une préoccupation communiquée par une conseillère pédagogique avant la rencontre concernant le fait d'être en mesure de faire valoir la valeur des référentiels (spécifications, cadres d'évaluation, etc.) lorsque la notion de prescriptif n'y est plus et qu'il est possible d'y apporter des modifications notamment en ce qui concerne les spécifications.

Plusieurs participants suggèrent d'ajouter ces éléments dans les normes et modalités de chaque établissement. Il est aussi mentionné comme important d'insister sur les éléments essentiels des compétences qui ont été retenues et qui seront liés à la réalisation de la tâche. M^{me} Annie Roberge, conseillère pédagogique à la C. s. de Laval suggère qu'un partage quant à la gestion des éléments prescriptifs et non prescriptifs soit discuté dans le cadre de la CORPO, afin que les commissions scolaires puissent échanger sur la manière dont chacune gère les nouveaux cadres d'évaluation.

6. PLANIFICATION DES PRIORITÉS DE TRAVAIL 2017-2018

M^{me} Oliver présente les priorités de travail de l'équipe BIM pour l'année 2017-2018. Les priorités concernent les nouveaux programmes qui seront implantés cette année ou au cours de l'année 2017-2018 :

- Conseil et vente de voyages (DEP 5335)
- Esthétique (DEP 5339) / *Aesthetics* (DEP 5839)
- Conseil technique en entretien et en réparation de véhicules (DEP 5346)
- Conseil et vente de pièces d'équipement motorisé (DEP 5347)
- Épilation (5349) / *Electrolysis* (ASP 5849)
- Pose de systèmes intérieurs (DEP 5350)
- Ébénisterie (5352)
- Mécanique spécialisée d'équipement lourd (ASP 5353)
- Pose de revêtement de toiture (DEP 5351)
- Secrétariat (DEP 5357) / *Secretarial Studies* (DEP 5857)

Pour le programme Secrétariat (DEP 5357) / *Secretarial Studies* (DEP 5857), les échéanciers concernant le début des travaux seront établis au début de l'année scolaire 2017-2018. À la demande de M. Denis Laurin, une relance pour la participation ainsi que l'attribution des compétences sera effectuée durant le mois de juin, afin de faciliter la réflexion et l'organisation avant la rentrée scolaire.

7. VOLET COOPÉRATIF DU SERVICE BIM-FP

Participation des organismes au développement de la banque

M^{me} Drapeau fait état de la participation de **22** commissions scolaires à l'alimentation de la banque au cours de la dernière année, comparativement à **20** l'année précédente. De cette participation, **96** épreuves ont été ajoutées. Parmi celles-ci, **12** commissions scolaires ont contribué à plus de 3 épreuves chacune. M^{me} Drapeau souligne l'importante contribution des commissions scolaires suivantes :

- C. s. des Chênes
- C. s. Eastern-Townships
- C. s. de Kamouraska–Rivière-du-Loup
- C. s. des Laurentides
- C. s. Lester-B.-Pearson
- C. s. Marguerite-Bourgeoys
- C. s. des Patriotes
- C. s. de la Région-de-Sherbrooke
- C. s. des Samares
- C. s. de la Seigneurie-des-Mille-Îles
- C. s. de Sorel-Tracy
- C. s. du Val-des-Cerfs

En ce qui concerne les fiches de rétroaction, l'équipe BIM-FP en a reçu **185**, incluant les révisions d'épreuves. Ces fiches de rétroaction proviennent de **37** commissions scolaires. M^{me} Drapeau remercie les commissions scolaires pour leur participation.

Analyse des coûts

M^{me} Drapeau explique l'analyse des coûts par épreuve du service BIM-FP pour une commission scolaire. Elle précise que chaque participant a reçu dans sa pochette une analyse des coûts pour sa propre commission scolaire.

Cette année, le coût moyen d'une épreuve est de 76 \$, une diminution de 3 \$ comparativement à l'année 2015-2016. Ce coût tient compte des épreuves ajoutées à la banque, des épreuves révisées en cours d'année ainsi que des épreuves maintenues sans modification.

M^{me} Chantal Martinelli demande s'il est possible de voir le crédit accordé à chaque commission scolaire ainsi que la date de fermeture de la banque BIM. M^{me} Christiane Roy informe les commissions scolaires que l'information concernant le crédit accordé à chacune d'elles peut leur être communiquée, au besoin. Elle mentionne aussi que la banque BIM se termine à la fin de mai, c'est-à-dire juste avant la rencontre annuelle.

Du côté de BIM, le coût moyen de production d'une épreuve a augmenté, passant de 1 237 \$ à 1 270 \$ cette année.

M^{me} Drapeau rappelle aux participants l'importance d'informer l'équipe BIM, en communiquant avec M^{me} Christiane Roy, si l'un des programmes que leur commission scolaire est autorisée à offrir n'est pas dispensé ou si un nouveau programme est ajouté. M^{me} Roy verra à ajuster la facture en conséquence.

M^{me} Drapeau rappelle également l'engagement moral entre BIM et chaque commission scolaire, qui est de fournir trois épreuves par année. Par la suite, la commission scolaire obtient un crédit d'abonnement de 500 \$ pour chaque épreuve fournie en surplus de ces trois épreuves.

M^{me} Nathalie Chevrier demande, dans le cadre des nouveaux programmes, si un crédit sera accordé pour les épreuves remises qui ne respectent pas les cadres d'évaluation établis par le MEES. M^{me} Drapeau répond que pour obtenir un crédit, les épreuves doivent être en conformité avec les référentiels d'évaluation qui auront été déterminés nationalement.

M^{me} Arlène Saint-Pierre rappelle que le Ministère a produit des cadres d'évaluation à la suite de la demande des commissions scolaires. Il serait préférable et tout indiqué d'en tenir compte.

8. ÉVALUATION DE LA RENCONTRE

Avant de conclure la rencontre, les participants se disent satisfaits des orientations de BIM quant au respect des cadres d'évaluation (partie ministérielle) et du processus suggéré quant à l'établissement du 30 % en collaboration avec les commissions scolaires. Ils réitèrent leur ouverture à collaborer aux travaux.

M^{me} Rose-Bickel procède au tirage d'un prix de présence parmi les participants dans la salle. La gagnante du tirage est M^{me} Josianne Ducharme.

Levée de l'assemblée

M^{me} Drapeau invite les participants à remplir le formulaire d'évaluation de la rencontre ainsi qu'à proposer des sujets de discussion ou des ateliers susceptibles de les intéresser pour la rencontre annuelle de l'an prochain.

M^{me} Drapeau remercie les participants de leur présence et de leurs interventions pertinentes tout au long de la rencontre. Elle leur souhaite de très bonnes vacances et un bon retour à la maison.

La séance est levée.

LISTE DES PARTICIPANTS

M ^{me} Nicole Therrien	C. s. des Affluents
M ^{me} Isabelle Lemire	C. s. des Affluents
M ^{me} Cindy McKinney	C. s. Central Québec
M ^{me} Paola Caron	C. s. de Charlevoix
M ^{me} Cindy Adée Gagné	C. s. de Charlevoix
M. Edmond Lemay	C. s. du Chemin-du-Roy
M. Luc Lamarche	C. s. des Chênes
M ^{me} Johanne Bélanger	C. s. des Grandes-Seigneuries
M ^{me} Nathalie Chevrier	C. s. des Grandes-Seigneuries
M. Louis Gagnon	C. s. des Grandes-Seigneuries
M ^{me} Manon Beaudoin	C. s. des Hautes-Rivières
M ^{me} Kim Turmel	C. s. des Hauts-Cantons
M. Benoît Rousseau	C. s. des Hauts-Cantons
M ^{me} Caroline Marie Chouinard	C. s. de Kamouraska–Rivière-du-Loup
M ^{me} Annie Roberge	C. s. de Laval
M ^{me} Linda Small	C. s. Lester-B.-Pearson
M ^{me} Jacqueline Lemire	C. s. Lester-B.-Pearson
M ^{me} Joanne Aubry	C. s. Lester-B.-Pearson
M ^{me} Robin Leggo	C. s. Lester-B.-Pearson
M ^{me} Annie Jacquet-Bihour	C. s. Marguerite-Bourgeoys
M. Guy Lacroix	C. s. Marie-Victorin
M ^{me} Arlène Saint-Pierre	C. s. de Montréal
M. Eugène Gagnon	C. s. de Montréal
M ^{me} Jocelyne Labbé	C. s. des Navigateurs
M ^{me} Rachel Garret	C. s. des Patriotes
M ^{me} Rita Racine	C. s. du Pays-des-Bleuets
M. Pierre-Marie Plourde	C. s. du Pays-des-Bleuets
M ^{me} Ginette Fontaine	C. s. des Premières-Seigneuries
M ^{me} Bibiane Roy	C. s. de la Région-de-Sherbrooke
M ^{me} Annie Roy	C. s. de la Région-de-Sherbrooke
M ^{me} Johanna Bisson	C. s. de la Région-de-Sherbrooke
M ^{me} Diane Beaulieu	C. s. de la Région-de-Sherbrooke
M. Serge Mercier	C. s. de la Région-de-Sherbrooke
M ^{me} Cathia Mavrikakis	C. s. Riverside
M ^{me} Gabrièle Leblanc	C. s. des Rives-du-Saguenay
M ^{me} Sarah Cloutier	C. s. des Rives-du-Saguenay
M ^{me} Nicole Malbœuf	C. s. des Samares
M ^{me} Andrée Laporte	C. s. des Samares
M ^{me} Lyne Desjardins	C. s. des Samares
M ^{me} Josianne Ducharme	C. s. des Samares
M. Denis Laurin	C. s. des Samares
M ^{me} Angie Sirois	C. s. de la Seigneurie-des-Mille-Îles
M. Stéphane Dupuis	C. s. des Sommets
M ^{me} Patricia Paquette	C. s. de Sorel-Tracy
M ^{me} Andréanne Lortie	C. s. de Sorel-Tracy
M ^{me} Chantal Martinelli	C. s. du Val-des-Cerfs
M ^{me} Manon Roberge	C. s. du Val-des-Cerfs

Équipe BIM-FP – GRICS

M ^{me} Michèle Drapeau	Directrice des services pédagogiques et de l'évaluation
M ^{me} Marie-Hélène Boily	Conseillère en évaluation
M ^{me} Susan Oliver	Conseillère en évaluation
M ^{me} Lucie Rose-Bickel	Conseillère en évaluation
M ^{me} Claire Soucy	Conseillère en évaluation
M ^{me} Christiane Roy	Adjointe administrative

BILAN DES NOUVEAUTÉS

► **Développements amorcés dans les nouveaux programmes**

DEP 5355	Conseil et vente de voyages (+1)
DEP 5352	Ébénisterie (+1)
DEP 5350	Pose de systèmes intérieurs (+1)

► **Programmes auxquels des épreuves ont été ajoutées**

<i>DEP 5731</i>	<i>Accounting</i> (+1)
DEP 5316	Assistance à la personne en établissement de santé (+1)
DEP 5144	Assistance dentaire (+1)
DEP 5319	Charpenterie-menuiserie (+5)
DEP 5245	Coiffure (+1)
<i>DEP 5844</i>	<i>Computer Graphics</i> (+2)
DEP 5311	Cuisine (+5)
DEP 5295	Électricité (+17)
DEP 5281	Électromécanique de systèmes automatisés (+2)
DEP 5254	Grandes cultures (+1)
<i>DEP 5825</i>	<i>Health, Assistance and Nursing (Updated 2016)</i> (+8)
DEP 5344	Infographie (+2)
<i>DEP 5723</i>	<i>Machining Techniques</i> (+3)
DEP 5335	Mécanique agricole (+5)
DEP 5298	Mécanique automobile (+2)
DEP 5146	Mécanique de machines fixes (+5)
<i>DEP 5811</i>	<i>Professional Cooking</i> (+4)
DEP 5325	Santé, assistance et soins infirmiers (Mise à jour 2016), (+19)
DEP 5212	Secrétariat (+3)
ASP 5324	Soudage haute pression (+5)
DEP 5195	Soudage-montage (+1)

► **Épreuves retirées de la banque (programmes en fin d'application)**

DEP 5148	Plomberie et chauffage
DEP 5168	Production de bovins de boucherie
DEP 5167	Production laitière
DEP 5171	Production porcine

SESSIONS D'ÉLABORATION OU DE RÉVISION D'ÉPREUVES TENUES ET FORMATIONS DISPENSÉES

Lieu de la rencontre	Programmes d'études	Responsables
Gatineau	Consultation sur l'évaluation aux fins de sanction	Manon Beaudoin
EMSB Board Office	<i>Sector 1</i> <i>Orientation to Evaluation for New Teachers</i>	Susan Oliver
GRICS	Session de révision d'épreuves du programme DEP 5325 – SASI / DEP 5825 – HAN	Manon Beaudoin
CDC Pont-Viau	<i>Sectors 1, 3, 7 and 19</i> <i>Formative Assessment and Feedback</i>	Susan Oliver
Montréal	Séminaire de l'Apec Atelier BIM – nouveau programme Secrétariat	Manon Beaudoin
Québec	Séminaire de l'AQPSE Atelier BIM – Nouveaux programmes Esthétique et Épilation	Manon Beaudoin
PROCEDE Conference	<i>Administrators and Consultants</i> <i>Support Measures and Adaptations for the Evaluation</i> <i>of Learning:</i> <i>How far can we go?</i>	Susan Oliver
GRICS	Session d'élaboration d'épreuves du programme DEP 5825R – HAN (MEES and OIIAQ model)	Susan Oliver
GRICS	Session d'élaboration d'épreuves du programme DEP 5825R – HAN (MEES and OIIAQ model)	Susan Oliver
QPAT Conference	<i>All Sectors</i> <i>Using Graphic Organizers and Mind Maps</i> <i>to Assess Learning</i>	Susan Oliver
Rosemount Technology Centre	<i>Sector 13</i> <i>Orientation to Evaluation for New Teachers</i>	Susan Oliver
GRICS	Session d'élaboration d'épreuves du programme DEP 5825R – HAN (MEES and OIIAQ model)	Susan Oliver
GRICS et VIA	Session d'élaboration d'épreuves DEP 5352 – Ébénisterie	Manon Beaudoin
ACCESS Career Centre	<i>Orientation to Evaluation for New Teachers</i>	Susan Oliver