

Réunion Zoom tenue le jeudi 14 mai 2020, à 9 h

Sont présents :

M ^{me} Julie Brunelle	C. s. de Laval Région de Laval–Laurentides–Lanaudière
M ^{me} Julie Chantigny	C. s. des Draveurs Région de l'Outaouais
M ^{me} Michèle Drapeau	Directrice des services en évaluation et information scolaire (DSEIS) GRICS
M. Éric Faguy	C. s. de la Moyenne-Côte-Nord Région de la Côte-Nord
M ^{me} Dany Grégoire	C. s. des Hauts-Cantons Région de l'Estrie
M ^{me} Mélanie Ledoux Secrétaire du Comité	Chef d'équipe BIM-FGJ GRICS
M. Martin Lewis	C. s. Marguerite-Bourgeoys Région de Montréal
M ^{me} Josée Péthel	C. s. Marie-Victorin Région de la Montérégie
M ^{me} Brigitte Provençal Présidente du Comité	C. s. des Découvreurs Région de Québec–Chaudière–Appalaches
M ^{me} Chantale Simard	C. s. du Pays-des-Bleuets Région du Saguenay–Lac-Saint-Jean
M ^{me} Bianca Tremblay	C. s. de la Baie-James Région de l'Abitibi–Témiscamingue–Nord-du-Québec

Sont absents :

M. Carl Bélanger	C. s. des Monts-et-Marées Région du Bas-Saint-Laurent–Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine
M ^{me} Marie-Claude Turbide	C. s. des Bois-Francs Région de la Mauricie–Centre-du-Québec

M^{me} Brigitte Provençal et M^{me} Michèle Drapeau souhaitent la bienvenue à tous les représentants participant à cette première rencontre virtuelle du Comité.

M^{me} Drapeau confirme l'arrivée d'une conseillère responsable de la Mathématique au sein de l'équipe BIM, M^{me} Manon Bilodeau, depuis février 2020. De plus, elle explique que M^{me} Isabelle Tanguay, gestionnaire de produits (outils d'aide à la pédagogie) à la GRICS, se joindra à la rencontre au point 5 de l'ordre du jour.

M^{me} Provençal informe les membres du Comité qu'elle prendra sa retraite en juillet 2020. M^{me} Drapeau souligne sa participation et son engagement au sein du Comité au cours des dix dernières années. Le Comité la remercie chaleureusement. Un représentant de la région de Québec–Chaudière–Appalaches pour la remplacer au Comité sera nommé à l'automne. Par ailleurs, M^{me} Chantale Simard est acclamée à titre de présidente du Comité à compter de 2020-2021.

1. ADOPTION DE L'ORDRE DU JOUR

M^{me} Provençal présente l'ordre du jour, qui est adopté par l'ensemble des membres du Comité.

1. Adoption de l'ordre du jour [doc.]
 Approbation du compte rendu de la rencontre du 30 janvier 2020 et suivis [doc.]
2. Diffusion 2020 (janvier et mars)
3. Plan de travail 2019-2020 (diffusion 2021) [doc.]
 - Contexte de fermeture des écoles :
 - Étapes du processus d'élaboration : état des lieux
 - Validation et mise à l'essai
 - Levée de confidentialité de l'automne 2020
4. Plan de travail 2020-2021 (diffusion 2022) [doc.]
 - Attribution des projets aux équipes intéressées
 - Recherche d'équipes d'élaboration et de validation pour compléter le plan
 - Modalités d'accompagnement pour l'an prochain
5. Autres besoins à prévoir pour l'an prochain (M^{me} Isabelle Tanguay, GRICS)
 - Banque de questions en Mathématique et en Science
 - Besoin d'outils pour l'évaluation à distance
6. Paramètres d'élaboration (diffusion 2022) [doc.] – suivis
 - Français, langue d'enseignement (secondaire)
 - Anglais, langue seconde (primaire et secondaire)
 - Mathématique (primaire et secondaire)
7. Échange et partage en lien avec l'évaluation
 - Nouveau site BIM
 - Confidentialité des épreuves
8. Dates des trois rencontres du Comité en 2020-2021 : à déterminer

APPROBATION DU COMPTE RENDU DE LA RENCONTRE DU 30 JANVIER 2020 ET SUIVIS [DOC.]

M^{me} Mélanie Ledoux présente le compte rendu de la rencontre du 30 janvier 2020. Dans l'ensemble, le compte rendu est jugé conforme et il est accepté par les membres du Comité. Outre les sujets prévus à l'ordre du jour, différents suivis sont apportés au cours du retour sur le compte rendu :

- Ajout de la version Word de fichiers PDF : Les documents d'épreuves en version Word, en plus de la version PDF, pour l'ensemble des épreuves de Français, langue d'enseignement, et d'Univers social (dossiers documentaires et recueils de textes) sont maintenant diffusés dans BIM.

- Inscription à la Zone Client pour recevoir l'information en cas de panne de l'application BIM : Une procédure a été acheminée aux membres du Comité et aux responsables BIM-FGJ pour s'assurer que les services éducatifs des commissions scolaires s'inscrivent à la Zone Client. Les représentants confirment l'avoir reçue.

2. DIFFUSION 2020 (JANVIER ET MARS)

M^{me} Ledoux confirme que les 29 nouvelles épreuves 2020 ont été diffusées comme prévu (les épreuves de fin d'année, à la fin de janvier et les épreuves de reprises en mars). Des modifications ont été apportées à 7 de ces épreuves depuis leur diffusion. Les représentants du Comité n'ont pas de commentaires à faire sur les épreuves à ce moment-ci.

3. PLAN DE TRAVAIL 2019-2020 (DIFFUSION 2021) [DOC.]

CONTEXTE DE FERMETURE DES ÉCOLES :

M^{me} Ledoux rappelle le calendrier normal de production des épreuves en 2019-2020 (diffusion 2021). Il était prévu que l'élaboration des épreuves s'échelonne de septembre à février environ; la validation devait avoir lieu entre février et avril; la mise à l'essai en mai et juin. Dans le contexte de fermeture des écoles survenu à la mi-mars, certains travaux d'élaboration et de validation ont pu se poursuivre grâce à la collaboration entre les conseillers BIM et les conseillers pédagogiques des commissions scolaires.

Étapes du processus d'élaboration : état des lieux

M^{me} Ledoux présente un tableau qui rend compte de l'état des lieux quant à la progression actuelle des travaux.

Nombre total d'épreuves (2019-2020)	25
Élaboration terminée (avant validation et mise à l'essai)	23
Validation terminée (plusieurs avec CP seulement)	14
Validation en cours ou prévue d'ici la fin de l'année	6
Validation reportée (date indéterminée)	4
Validation annulée (désistement officiel)	1
Prête pour la mise à l'essai	4
Mise à l'essai prévue	0

Validation et mise à l'essai

Plusieurs des validations qui ont eu lieu se sont déroulées avec des conseillers pédagogiques, sans la participation d'enseignants. La majorité des validations à venir devraient avoir lieu d'ici la fin de l'année scolaire ou au début de la prochaine année scolaire. Le Comité n'y voit pas d'inconvénients. Une seule commission scolaire a dû se désister officiellement de son mandat de validation, soit pour l'épreuve de Français, langue d'enseignement, de 2^e secondaire. Le Comité effectuera une relance pour combler ce mandat.

Dans la situation actuelle, la mise à l'essai des épreuves ne peut être envisagée ni d'ici la fin de l'année scolaire ni à l'automne, avec le groupe du niveau supérieur. Diverses possibilités font l'objet de discussions, considérant que les épreuves diffusées en 2020 n'auront pas été utilisées par les commissions scolaires. Certaines épreuves dont la diffusion était prévue en 2021 pourraient terminer le processus d'élaboration (incluant la mise à l'essai) au cours de l'année scolaire 2020-2021 pour n'être publiées qu'en 2022. D'autres épreuves pourraient être diffusées en 2021 sans mise à l'essai, avec mention à cet égard; cette décision pourrait s'appliquer de manière prioritaire aux épreuves qui n'ont pas été renouvelées depuis un certain moment. Il est suggéré que BIM analyse le plan de travail quinquennal afin de proposer un plan d'action à la rencontre d'automne.

Levée de confidentialité de l'automne 2020

Pour les considérations mentionnées, le Comité convient de reporter d'un an la levée de confidentialité de toutes les épreuves de juin, de même que celle des épreuves d'août de la 1^{re} à la 3^e secondaire. Il est suggéré de décider de la levée de confidentialité des épreuves de reprise de 4^e et 5^e secondaire à la rencontre d'automne. Le document qui présente les épreuves confidentielles et leur date projetée de levée de confidentialité sera préparé dans cette optique.

4. PLAN DE TRAVAIL 2020-2021 (DIFFUSION 2022) [DOC.]

ATTRIBUTION DES PROJETS AUX ÉQUIPES INTÉRESSÉES

M^{me} Ledoux présente les manifestations d'intérêt reçues (au nombre de 4 pour l'élaboration et de 2 pour la validation). Les équipes qui avaient manifesté leur intérêt seront contactées dans le but de confirmer les mandats. Pour l'élaboration de l'épreuve d'Anglais, langue seconde, de 6^e année pour laquelle deux équipes se sont manifestées, il est convenu d'attendre l'automne pour décider de l'attribution; les mandats des conseillers pédagogiques pourraient évoluer d'ici là.

RECHERCHE D'ÉQUIPES D'ÉLABORATION ET DE VALIDATION POUR COMPLÉTER LE PLAN

Des membres du Comité indiquent que le moment actuel n'est pas nécessairement propice à la sollicitation des professionnels des commissions scolaires, considérant la charge de travail, les mandats et les nombreux changements présents et à venir. D'autres expliquent que les budgets de l'an prochain doivent faire l'objet de décisions d'ici la fin de la présente année scolaire. Pour ces raisons, les membres du Comité conviennent qu'un document qui présente les projets pour 2020-2021 leur soit retourné pour qu'ils effectuent une relance prochainement. Une autre relance sera effectuée en début d'année scolaire. Le courriel de relance expliquera le contexte particulier dans lequel s'inscrit cette démarche de recherche d'équipes. De plus, il est convenu que les projets seront confirmés au fur et à mesure que des équipes se manifesteront.

MODALITÉS D'ACCOMPAGNEMENT POUR L'AN PROCHAIN

M^{me} Drapeau explique que l'équipe BIM a pu poursuivre ses rencontres avec les commissions scolaires à distance grâce à différentes plateformes, dont Zoom et Teams. Selon le contexte de la prochaine année scolaire, les modalités d'accompagnement pourraient varier (en présence ou à distance). L'équipe BIM poursuit ses réflexions sur ses pratiques d'accompagnement à distance.

5. AUTRES BESOINS À PRÉVOIR POUR L'AN PROCHAIN (M^{ME} ISABELLE TANGUAY, GRICS)

BANQUE DE QUESTIONS EN MATHÉMATIQUE ET EN SCIENCE

En suivi à ce sujet abordé à la rencontre de janvier, M^{me} Drapeau explique que le projet fait l'objet de discussions à l'interne. Au-delà de la banque de questions et des contenus eux-mêmes, un outil de diffusion devrait être déterminé; une analyse des possibilités de développement comme des outils déjà disponibles est en cours.

BESOIN D'OUTILS POUR L'ÉVALUATION À DISTANCE

M^{me} Isabelle Tanguay, gestionnaire de produits (outils d'aide à la pédagogie) à la GRICS, exprime son intention de sonder les représentants du Comité quant à leurs besoins, leurs préoccupations et leurs idées au regard de l'évaluation à distance. À tour de rôle, les représentants partagent leurs réflexions en réponse aux questions qu'elle formule.

Il ressort des discussions que les commissions scolaires sont dans une situation où l'organisation de l'enseignement à distance est en ce moment la priorité. Si ce dernier s'organise à grande vitesse, l'aisance et les pratiques des enseignants, de même que les outils qu'ils utilisent, sont variables d'un milieu à un autre, voire d'une classe à l'autre. D'ici la fin de la présente année scolaire, les préoccupations des directions d'école et des enseignants ne porteront probablement pas sur l'évaluation à distance; les traces recueillies permettront aux enseignants de porter un jugement.

Dans le contexte de la prochaine année scolaire qui se dessine (modèle hybride, en partie à distance ou autre) comme pour les années à venir, l'évaluation à distance, en soutien à l'apprentissage tout comme en évaluation des acquis, prend néanmoins tout son sens; elle devient même incontournable en vue de soutenir les enseignants. L'évaluation à distance soulève nombre de questions, dont l'adéquation avec l'enseignement à distance, la conformité avec les encadrements ministériels, l'évaluation de compétences et pas seulement de connaissances, une certaine cohérence des pratiques, la possibilité de développer de nouveaux modèles d'évaluation, les conditions entourant la passation et la surveillance, la confidentialité des épreuves, etc. La différence entre des épreuves déposées à un endroit pour être imprimées et la possibilité d'accéder directement à l'épreuve ou à des questions en ligne fait l'objet d'échanges. Il est suggéré que l'éventuelle plateforme à utiliser permette d'avoir recours à différents moyens pour évaluer; elle devrait, entre autres choses, permettre la rétroaction et le travail collaboratif. Le site de L'Observatoire interuniversitaire sur les pratiques innovantes d'évaluation des apprentissages, <https://opieva.ca/fr/>, serait un site à consulter à ce chapitre.

Parmi les besoins exprimés, M^{me} Péthel nomme un outil de consignation qui permet de garder des traces pour chaque élève, tel un portfolio virtuel. M^{me} Brunelle suggère qu'un seul lieu soit consacré à l'évaluation en ligne; plusieurs plateformes étant utilisées pour les autres besoins (Mozaik Portail, Moodle, Teams, Zoom, *Google Classroom*, Via, etc.). M^{me} Brunelle explique que pour les élèves du primaire, Moodle est difficilement accessible contrairement aux élèves du secondaire pour qui ce n'est pas le cas; pour les premiers, *Google Classroom* serait un choix plus approprié.

M. Lewis suggère que M^{me} Tanguay formule clairement les questions de cueillette de besoins, en lien avec l'évaluation à distance, en vue que les représentants du CNC les fassent parvenir aux services éducatifs de leur région, ce qui permettrait d'obtenir un meilleur portrait des besoins et des attentes des commissions scolaires.

La volonté qu'une réflexion sur l'évaluation à distance accompagne la détermination d'orientations et les changements de modèles comme des pratiques est partagée par les membres du Comité. Il est suggéré qu'un sous-comité du CNC soit formé afin de poursuivre ces réflexions pour le primaire et pour le secondaire. À ce comité pourraient se joindre des membres du CNC accompagnés de ressources technopédagogiques de leur milieu, de même que des membres de BIM et de la GRICS. Le souhait que différentes réalités y soient représentées est exprimé. De plus, M^{me} Drapeau communiquera avec la Direction de la sanction des études et la Direction de l'évaluation afin d'obtenir davantage d'information sur les orientations ministérielles en lien avec l'évaluation à distance (contenus et plateformes).

Le Comité convient de se réunir le 17 juin, de 8 h 30 à 9 h 30, afin de poursuivre ses discussions sur les modèles d'évaluation à distance.

Pour ce qui a trait au développement d'épreuves BIM en 2020-2021, M. Faguy suggère de considérer si le modèle actuel sera maintenu ou s'il sera appelé à évoluer lors de la rencontre de septembre.

6. PARAMÈTRES D'ÉLABORATION (DIFFUSION 2022) [DOC.] – SUIVIS

M^{me} Ledoux présente un tableau synthèse qui reprend les demandes de modifications formulées par le Comité et les propositions qui découlent des comités de réflexion ou des consultations menées par les conseillers de l'équipe BIM auprès de conseillers pédagogiques de différentes commissions scolaires. Ces modifications aux paramètres d'élaboration des épreuves BIM s'appliqueraient à compter de 2020-2021 (diffusion 2022).

FRANÇAIS, LANGUE D'ENSEIGNEMENT (SECONDAIRE)

Au total, 12 commissions scolaires ont participé à cette consultation. Le MEES a également été consulté.

1. La proposition de diminution du nombre de pages des recueils est reçue de manière positive par le Comité, malgré les difficultés potentielles relevées quant à la sélection des textes par l'équipe d'élaboration. M^{me} Brunelle suggère que, dans un contexte de « multimodalité », il serait intéressant que les textes liés à la phase de préparation ou encore à la tâche d'écriture soient variés (en incluant, par exemple, des capsules vidéo). M^{me} Provençal explique que des conseillers pédagogiques de sa commission scolaire ont analysé une épreuve en lien avec la progression des apprentissages et les critères liés à la réaction et au jugement critique. Les constats qui en découlent seront partagés avec la conseillère BIM responsable de cette discipline, M^{me} Jacqueline Noël.

Pour le 1^{er} cycle :

- Un maximum de 10 à 15 pages pour chaque partie, soit de 20 à 30 pages au total (au lieu de deux recueils de 20 pages chacun, soit 40 pages).

Pour le 2^e cycle :

- Un maximum de 15 à 20 pages pour chaque partie, soit de 30 à 40 pages au total (au lieu de deux recueils de 30 pages chacun, soit 60 pages).

Nombre de textes pour les deux cycles :

- Pour le Recueil de textes – Écriture, proposer 4 à 5 textes (au lieu de 5 à 9) ou un ensemble de courts documents (capsules, Saviez-vous que?, statistiques, graphiques, articles de journaux, etc.)
- Pour le Recueil de textes – Lecture, proposer 2 à 3 textes (au lieu de 3 à 4)

2. La proposition de modification de la répartition de la pondération de la tâche de lecture fait l'objet d'une discussion. Il est mentionné que les avis des commissions scolaires consultés divergeaient. Dans ce contexte, le Comité convient de maintenir la répartition actuelle. Ce sujet pourrait être revu à la rencontre d'automne.

ANGLAIS, LANGUE SECONDE (PRIMAIRE ET SECONDAIRE)

Au total, 8 commissions scolaires ont participé au comité de réflexion mis en place.

Primaire

1. Le comité de réflexion suggère de maintenir l'offre d'une situation d'évaluation qui permet d'évaluer les 3 compétences, en respect de la synergie entre ces dernières, du PFEQ, du développement des compétences des élèves et de l'évaluation de fin d'année. Le modèle que le Comité retient permet d'évaluer les 3 compétences en 3 à 4 périodes, selon qu'il y a mise au propre du texte final et que l'enseignant souhaite évaluer la compétence à interagir oralement.

Secondaire

2. En vue de réduire la durée de l'épreuve de C2 de 5^e secondaire de juin et de proposer une autre tâche finale qu'une tâche d'écriture, le Comité suggère de mettre à l'essai un modèle à 3 périodes visant une production médiatique (vidéo, audio, rapport graphique, affiche, brochure, par exemple), plutôt qu'un texte. Les résultats de la mise à l'essai d'un tel modèle seront présentés au Comité.
3. Pour les épreuves de reprise de 4^e et 5^e secondaire, le Comité adopte le modèle modulaire proposé qui permettra d'évaluer une ou plusieurs compétences.

- Pour ce qui a trait à la détermination de balises permettant d'orienter le choix de textes à lire ou à produire, sujet que le comité de réflexion n'a pu aborder de manière approfondie, il est proposé que ce dernier poursuive ses travaux à l'automne.

MATHÉMATIQUE (PRIMAIRE ET SECONDAIRE)

Au total, 6 commissions scolaires ont participé à cette consultation pour le primaire, et 5 pour le secondaire. Le MEES a également été consulté.

Primaire

- Le MEES ne formule pas d'avis formel quant au nombre de situations d'application à prévoir pour les épreuves du 1^{er} cycle du primaire; le niveau cognitif de l'enfant et les concepts pertinents devraient guider les décisions. Les commissions scolaires consultées, peu nombreuses, sont divisées à parts égales quant au nombre de situations d'application, de 3 ou 4, qui devrait être retenu pour les épreuves BIM. Dans ces circonstances, le Comité convient de reporter cette décision à sa rencontre d'automne.
- Suivant le modèle ministériel, il est convenu que BIM arrimera les durées prévues à ses épreuves de C2, y compris pour la situation-problème au 3^e cycle. Toutefois, pour l'évaluation de la C1, il est jugé qu'il serait trop long pour les plus petits de prolonger le temps alloué.
- En ce qui a trait à la révision de la grille à 5 niveaux pour l'évaluation de la C2, le MEES confirme être actuellement en chantier et en réflexion. L'information quant à ces travaux demeure à venir, lorsqu'il sera possible pour le MEES de la partager avec BIM. Pour le moment, les grilles demeureront les mêmes.

Secondaire

- Parmi les propositions, celle qui permet le mieux de répondre à la demande du Comité de réduire la durée des épreuves, tout en suivant le modèle ministériel, le niveau de difficulté des épreuves et l'importance de la partie C, suggère de réduire d'une question chaque partie (A, B et C). Un tableau présente les changements proposés.

Épreuve de compétence 2 / proposé (actuel)					
Section	Type de tâche	Nombre de questions	Nombre de points et répartition en % par question	Total des points et répartition en % par section	Durée
A	Questions à choix multiple	5 (6)	4 ≈ 4,88 % (4 %)	20 (24) ≈ 24,39 % (24 %)	1 ^{er} cycle (2 h 30) 2 h
B	Questions à réponse courte	3 (4)	4 ≈ 4,88 % (4 %)	12 (16) ≈ 14,63 % (16 %)	
C	Situations d'application	5 (6)	10 ≈ 12,20 % (10 %)	50 (60) ≈ 60,98 % (60 %)	2 ^e cycle (3 h) 2 h 30

Malgré les désavantages que ce modèle sous-tend (total sur 82, diminution du nombre de questions et de la couverture du programme, réduction du temps pour TS et SN qui ne trouve pas écho auprès des commissions scolaires consultées), le Comité adopte cette proposition.

- Au sujet de l'exploitation des conjectures, il ressort qu'elles sont les seules permettant d'évaluer le 1^{er} des 5 critères de la compétence 2, soit la formulation d'une conjecture, élément prescrit au PFEQ. Il apparaît difficile de retirer complètement ce critère d'évaluation de toutes les évaluations, malgré la difficulté de certains élèves relatée en contexte d'évaluation. Toutefois, dans la mesure où les évaluations proposées en 1^{re} secondaire ont un caractère particulier, puisqu'elles sont associées à un cycle non complété, il est suggéré que les questions portant sur des conjectures soient présentées seulement à la fin du cycle (donc retirées des épreuves de 1^{re} secondaire. Cette proposition est adoptée par le Comité.

7. ÉCHANGE ET PARTAGE EN LIEN AVEC L'ÉVALUATION

NOUVEAU SITE BIM

M^{me} Ledoux présente quelques nouveautés relatives au site BIM. La possibilité de trier les résultats d'une recherche par date de diffusion (tri croissant ou décroissant), ou encore par année de diffusion, sera disponible sous peu. La possibilité d'imprimer les résultats d'une recherche est également en cours de développement. Enfin, le bouton permettant de formuler des commentaires sur l'application, mis en place dans le cadre du pilotage du site, sera retiré.

Interrogés quant au retour de la fonctionnalité permettant d'afficher à même les épreuves des commentaires écrits par les responsables BIM-FGJ et destinés aux enseignants (fonctionnalité présente dans l'ancien site, temporairement retirée du nouveau site), les membres du Comité souhaitent que les responsables BIM-FGJ aient un droit de regard sur la visibilité ou non des commentaires. Ils ne souhaitent pas que la fonctionnalité soit simplement instaurée sans possibilité de permettre ou non l'affichage de ces commentaires. Un suivi auprès de l'équipe de développement du site sera effectué à ce sujet.

CONFIDENTIALITÉ DES ÉPREUVES

M^{me} Drapeau explique avoir été informée, au cours des dernières semaines, que des épreuves BIM se trouvaient sur des sites de partage (avec les parents et les élèves). Les organismes concernés ont été contactés afin de faire retirer les documents et d'informer le personnel visé. Ces organismes ont rapidement collaboré avec l'équipe BIM. M^{me} Drapeau rappelle l'importance de véhiculer l'information au personnel qui a accès aux épreuves. Elle ajoute que d'autres contextes particuliers d'utilisation d'épreuves BIM ont été portés à son attention, dont le contexte d'une thèse doctorale. Dans une optique de confidentialité, il va sans dire qu'une épreuve BIM, en tout ou en partie, même modifiée, ne pourrait être incluse dans une thèse qui sera publiée.

8. DATES DES TROIS RENCONTRES DU COMITÉ EN 2020-2021 : À DÉTERMINER

Les membres du Comité conviennent des prochaines dates de rencontre, soit les 24 septembre 2020, 28 janvier et 13 mai 2021.

M^{me} Drapeau et M^{me} Provençal remercient les membres du Comité pour leur participation et leur collaboration, avant de rappeler la rencontre du 17 juin, de leur souhaiter une bonne fin de journée et de clore la rencontre.